



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08-02-2024

Broj: JN2-02-07-1-3452-23/23
Banja Luka, 08.02.2024. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **Dragon Fly preduzeće za trgovinu projektovanje i zastupanje Beograd**, izjavljene na Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača u postupku javne nabavke "Nabavka rezervnih dijelova za mehanizaciju RJ Termoelektrana-LOT 1"-putem otvorenog postupka, interni broj 143/23, Lot 1- nabavka dijelova za kamione i ostalu mehanizaciju broj: 35682/23 od 17.11.2023. godine, ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik", u otvorenom postupku javne nabavke roba: "Nabavka rezervnih dijelova za mehanizaciju RJ Termoelektrana-LOT 1", ugovornog organa: ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik", broj obavještenja o nabavci 1276-1-1-446-3-574/23 od 03.10.2023. godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 08.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akti ugovornog organa
- Odluka o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača u postupku javne nabavke "Nabavka rezervnih dijelova za mehanizaciju RJ Termoelektrana-LOT 1"-putem otvorenog postupka, interni broj 143/23, Lot 1- nabavka dijelova za kamione i ostalu mehanizaciju broj: 35682/23 od 17.11.2023. godine, ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik", te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan zahtjev žalitelja **Dragon Fly preduzeće za trgovinu projektovanje i zastupanje Beograd** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.500,00 KM (u protivrijednosti u eurima), o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

OBRAZLOŽENJE

U otvorenom postupku, "Nabavka rezervnih dijelova za mehanizaciju RJ Termoelektrana"-interni broj 143/23, Lot 1- nabavka dijelova za kamione i ostalu mehanizaciju, ugovornog organa: ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik", broj obavještenja o nabavci 1276-1-1-446-3-574/23 od 03.10.2023. godine, izjavljena je žalba žalitelja: **Dragon Fly preduzeće za trgovinu projektovanje i zastupanje Beograd**, na Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača u postupku javne nabavke putem broj: 35682/23 od 17.11.2023. godine, u kojoj se navodi slijedeće: da je ponuda Rapidex doo, neispravna zato što su ponuđene različite cijene za isti proizvod na više mjesta:

1. Pozicija 303 i 723 Svetlo zadnje (štoplampa) zahtevana pod šifrom 99463244, isti proizvod koji se može ugraditi na dva različita Iveco vozila, ponudena po alternativnim cenama od 105,00 KM odnosno 65,00 KM za originalni deo (celokupna ponuda su originalni delovi)

2. Pozicija 307 i 877 Dizna (vetrobrana) zahtevana pod šifrom 42533487, ponudena po alternativnim cenama od 180 KM odnosno 105 KM

3. Pozicija 489 i 656 Zamajac motora, zahtevana pod šifrom 99475581, ponudena po alternativnim cenama od 1.660,00 KM odnosno 1.170,00 KM

4. Pozicija 508 i 781 Staklo vetrobransko, zahtevana pod šifrom 99453948, ponudena po alternativnim cenama od 905,00 KM odnosno 1.060,00 KM

5. Pozicija 2356 i 2463 Poluosovina, zahtevana pod šifrom 1048137, ponudena po alternativnim cenama 1.060,00 KM odnosno 900,00 KM

6. Pozicija 146 i 1041 Krst kardana, zahtevana po šifrom 42533410, ponudena po alternativnim cenama 2.700,00 KM odnosno 270,00 KM

7. Pozicija 2962 i 2964 Motor brisača, zahtevana po šifrom 871-12-0247, ponudena po alternativnim cenama od 55,00 KM odnosno 365,00 KM za originalni ponudeni deo.

U izjašnjenju Ugovornog organa na navode žalbe, navodi se sljedeće:

Potpuno pogrešan je zaključak Žalioca, da je DOO "RAPIDEX" Banja Luka u svojoj ponudi naveo različite (alternativne) cijene za isti proizvod. On je naveo različite cijene za različite proizvode. Kataloški broj (ili šifra-kako je Žalilac zove), nije apsolutna i jedina odrednica bilo koga rezervnog dijela. Svaki rezervni dio za mehanizaciju, određuju dvije komponente:

-mašina, kamion ili drugo vozilo, kome rezervni dio pripada.

-kataloški broj rezervnog dijela, koji je označen na crtežu sklopa kome pripada.

Katalog rezervnih dijelova bilo koje mašine, se sastoji od crteža pojedinih sklopova na kojima su izvutene "pozicije" za sve dijelove i naznačeni njihovi kataloški brojevi.

Pozicija 303-ima naziv: Svjetlo zadnje, kataloški broj 99463244, i pripada kamionu Iveco MP440E38HT Pozicija 723-ima naziv: Stop lampa "L", kataloški broj 99463244, i pripada kamionu Iveco Traker Model 720T41. Dakle, sasvim je jasna i očigledna činjenica da se radi o različitim dijelovima, jer pripadaju različitim sklopovima (mašinama), i da se ne radi ni o kakvim alternativnim cijenama. Pozicija 307-ima naziv Dizna vjetrombrana, kataloški broj 42533487 i pripada kamionu Iveco MP440E38HT Pozicija 877-ima naziv Dizna, kataloški broj 42533487 i pripada kamionu Iveco Traker Model 720T41. Dakle različiti dijelovi, jer pripadaju različitim sklopovima, i cijene im trebaju biti različite. Pozicija 146-ima naziv Krst kardana Ø52x145, kataloški broj 42533410 i pripada kamionu Iveco MP440E38HT Pozicija 1041-ima naziv Krst kardana 52x147,20; kataloški broj 42533410 i pripada kamionu Renault Kerax 430.35.

Ovaj dio žalbenog navoda najočiglednije potvrđuje činjenicu, da isti kataloški broj ne označava isti rezervni dio, jer je njihova pripadnost različita. Dakle ovdje se prije svega radi o različitim dimenzijama Krsta kardana (što samo po sebi govori da su ti dijelovi različiti), zatim o različitim mašinama i različitim proizvođačima mašina (Iveco i Renault), a opet se dogodio isti kataloški broj. I svi drugi dijelovi žalbenog navoda, imaju isto izjašnjenje Ugovornog organa, da sam kataloški broj ne određuje rezervni dio, nego uz kataloški broj mora postojati podatak kome sklopu, odnosno mašini on pripada.

Jasan je zaključak, da su dijelovi koji imaju isti kataloški broj, a pripadaju različitim sklopovima (mašinama) različiti. Najbolji dokaz za ovu tvrdnju Ugovornog organa, je i ponuda Žalioca. I sam žalilac je u svojoj ponudi: 1. Za poziciju 303, je ponudio cijenu 72,50 Eura Za poziciju 723 je ponudio cijenu 41,98 Eura ili recimo: 2. Za poziciju 307 je ponudio cijenu 120,84 Eura Za poziciju 877 je ponudio cijenu 72,50 Eura ili recimo: 6. Za poziciju 146 je ponudio cijenu 181,90 Eura Za poziciju 1041 je ponudio cijenu 183,17 Eura. Dakle žalioac je jasno da se radi o različitim dijelovima, pa je i sam ponudio

različite cijene. Samo je prosto nevjerovatno i nejasno, zašto Žalilac izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača, tvrdeći da je izabrani ponuđač ponudio alternativne cijene, kada je i sam Žalilac u svojoj ponudi postupio na isti način. Takođe, ovaj Ugovorni organ ističe da je postupak vođen u skladu sa načelom transparentnosti, jednakosti, nediskriminacije i fer i aktivne konkurencije, a da ni načelo najefikasnijeg korištenja javnih sredstava nije povrijeđeno jer je izabrani ponuđač ponudio nižu cijenu u odnosu na cijenu žalioca, gdje je primjenjen princip „najniža cijena“. Ugovorni organ time nije narušio odredbe zakona niti je izvršio povredu postupka. Osporeni akt je u potpunosti sa odredbama Zakona, te je u cjelosti ispoštovana tenderska dokumentacija vezana za uslove provođenja postupka javne nabavke.

Žalitelj je također dostavio podnesak uređenje žalbe i odgovor na izjašnjenje, broj Z91/23 od 14.12.2023. godine, te podnesak od 27.12.2023. godine, u kojim je ostao kod navoda iz žalbe. Izabrani ponuđač Rapidex d.o.o. Banja Luka dostavio je podnesak od 13.12.2023. godine, te podnesak od 26.12.2023. godine, kao i podnesak od 22.01.2024. godine, u kojima smatra osnovanim navode ugovornog organa u Odluci o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj: 35682/23 od 17.11.2023. godine. Ugovorni organ dostavio je podnesak broj 39319/23 od 25.12.2023. godine, te podnesak broj 1082/24 od 15.01.2024. godine, u kojim je ostao kod ranijih navoda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe. **Žalba je osnovana.**

Uporednim uvidom u tendersku dokumentaciju, kao i uvidom u ponudu žalioca i izabranog ponuđača, te cjelokupan spis predmeta, utvrđeno je slijedeće:

U žalbi se u suštini osporava pobijana Odluka, iz razloga što je po navodima žalioca, ponuda Rapidex doo, neispravna zato što su ponuđene različite cijene za isti proizvod na više mjesta. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je: pozicija 303 i 723 ponuđena pod šifrom 99463244, ali sa različitim cijenama, i to, od 105,00 KM odnosno 65,00 KM, pozicija 307 i 877, ponuđena pod šifrom 42533487, sa različitim cijenama od 180,00 KM odnosno 105,00 KM; pozicija 489 i 656 ponuđena pod šifrom 99475581, sa različitim cijenama od 1.660,00 KM odnosno 1.170,00 KM; pozicija 508 i 781 ponuđena pod šifrom 99453948, sa različitim cijenama od 905,00 KM odnosno 1.060,00 KM; pozicija 2356 i 2463 ponuđena pod šifrom 1048137, sa različitim cijenama 1.060,00 KM odnosno 900,00 KM; pozicija 146 i 1041 ponuđena pod šifrom 42533410, sa različitim cijenama od 2.700,00 KM odnosno 270,00 KM; pozicija 2962 i 2964 ponuđena pod šifrom 871-12-0247, sa različitim cijenama od 55,00 KM odnosno 365,00 KM.

Članom 102. stav 3., Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.*

Članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19, 59/22), propisano je: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“*

Prednje utvrđenim činjeničnim i pravnim stanjem, nesumnjivo je došlo do povrede člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 39/14.), a što je je Ugovorni organ bio dužan da brižljivo cijeni, sukladno članu 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 39/14, 59/22), koji glasi:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Zalilac je dokazao svoje navode ili učinio vjerovatnim, da se radi o ponudi istih dijelova po različitim cijenama. Naime, članom 102. stav. 2. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.*

, pažljivom analizom stavova, ugovornog organa, isti nije dokazao temeljem materijalnih dokaza, pozivanjem na odgovarajuće propise, da se vrsta dijelova za vozila identificiraju na temelju kataloškog broja (šifre), te temeljem namjene i funkcije odnosno vrste mašine ili sklopova kojima pripadaju, već je svoje tvrdnje zasnovao na šaušalnim navodima. Naime, ugovorni organ, pa ni sam izabarni ponuđač nisu argumentovano dokazali, kako se pod istim kataloškim brojem (šifrom) podvedena dva različita dijela za vozilo. Ono štokod ovog organa budi veliku sumnju, jeste da su posrijedi, ponudeni dijelovi različite kvalitete, tako da je posrijedi velika manipulacija u cijenama u pitanju, slijedom navedenog, ugovorni organ mogao je tenderskom dokumentacijom zahtijevati odgovarajući nivo kvalitete dijelova za vozila ili prosto zahtjeati garantni period za predmetne dijelove, u smislu da ponuđač garantuje da će ponudeni dijelovi funkcionisati u ispravnom stanju određen period; s druge strane, predmetnim postupanjem Ugovorni organ narušio je opće principe javnih nabavki jer je dozvolio da se evidentno ista roba, od stavke do stavke različito cjenovno tretira, slijedom čega je **ovaj žalbeni navod osnovan.**

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. U nastavku postupka, ugovorni organ, posebno treba da ocjeni obje ponude, u kontekstu načina na koji su ponudene cijena za pojedine stavke, te da posveti dužnu pažnju ponuđenim ukupnim cijenama ponuđača, u odnosu na vrijednost javne nabavke.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM (u protuvrijednosti eura) je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 3.500,00 KM (u protuvrijednosti eura) izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- „Dragon Fly preduzeće za trgovinu projektovanje i zastupanje Beograd
- ZP „Rudnik i termoelektrana Ugljevik”
- Rapidex d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- u spis

